

Dato: 20. september 2026

Til: Miljø- og Fødevarerklagenævnet

Klage over dispensation efter Skovloven til opsætning af mobilmast

Vi klager hermed over Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (herefter styrelsen) dispensation efter Skovloven til opsætning af gittermast til mobiltelefoni i fredskov på matr.nr. 91a Slagslunde By, Slagslunde. Vi skal henvise til styrelsens dispensation af 1/9-2026 (styrelsens j. nr. 2025 – 19826).

Det fremgår af styrelsens dispensation, at styrelsen har lagt til grund for sin afgørelse, at ansøger har oplyst, at der ikke findes alternative mulige placeringer af masten. Det er ikke korrekt. Der er både alternative placeringsmuligheder, og mulighed for i stedet at opsætte flere mindre høje master end den ansøgte, som vil kunne opfylde formålet med tilstrækkelig dækning af mobiltelefoni i området.

Vi er klar over, at styrelsen har drøftet spørgsmålet om alternative placeringer med ansøger. Denne drøftelse er, jf. styrelsens dispensation alene sket med ansøger, og uden styrelsen fx har fået godtgjort, at der ikke er alternative placeringsmuligheder. I dispensationen henviser styrelsen således alene til oplysninger, som den har modtaget af ansøger.

Ydermere har ansøger ikke dokumenteret, at der ikke findes alternative placeringer uden for fredskovspligtig grund, jf. bl.a. styrelsens vejledning om Skovloven. Vi skal i den sammenhæng særligt understrege, at der via lokalt arbejde er anvist flere alternative mulige placeringer, som endnu ikke er undersøgt til bunds.

Vi mener derfor, at styrelsen ikke kan give den foreliggende dispensation efter Skovloven, og anmoder nævnet om at hjemvise dispensationen til fornyet behandling mhp., at den først behandles, når der foreligger en endelig analyse og konklusion vedr. mulige placeringer af en mast, alternativt flere master mhp. sikring af tilstrækkelig dækning af mobiltelefoni i området.

Vi er klar over, at med dispensationen har styrelsen især lagt til grund, at der ifølge ansøger kun er en teoretisk mulighed i mastesager til at ekspropriere til opsætning af en mast, samt at styrelsen vurderer, at det i denne sag ikke er realistisk at udskyde forbedring af mobildækningen i området, da etablering heraf allerede er overskrevet med 5 år i forhold til regeringens udmeldte frister.

Vi mener, at styrelsen ikke kan lægge disse forhold til grund for sin dispensation efter Skovloven. Skovlovgivningen giver således ikke styrelsens mulighed for at inddrage eller lægge forhold, hverken vedr. ekspropriativt indgreb mhp. at sikre tilstrækkelig dækning af mobiltelfoni, eller til opfyldelse af en tidsplan for tilstrækkelig dækning heraf til grund for sin afgørelser.

I styrelsens dispensation er der en vurdering af natur ift. de forpligtelser, der følger af Artsfredningsbekendtgørelsen, reglerne for bilag IV-arter, henholdsvis ift. reglerne for Natura 2000-områder.

Styrelsens dispensation omfatter ikke en vurdering i forhold til forpligtelser for vurdering af væsentlige virkninger på miljøet.

Vi er klar over, at staten ikke er myndighed vedr. vurdering af væsentlige virkninger på miljøet i denne sag, og styrelsen i øvrigt henviser til, at dispensationen alene vedrører Skovloven. Ikke desto mindre burde dispensationen have været vurderet mere konkret i forhold til Skovlovens formålsbestemmelser. Det vil bl.a. sige, at styrelsen burde have forholdt sig til indvirkningen på landskabet, som er én af de parametre, der skal varetages ifm. administrationen af loven. I særdeleshed når det gælder offentligt ejede skove, som det er tilfældet i denne sag.

Landskab indgår også som én blandt flere parametre, der skal vurderes iht. reglerne for væsentlige virkninger på miljøet. Landskab skal således vurderes i sig selv og i sammenhæng med andre parametre mhp. at afklare, om der er tale om en væsentlig virkning eller ej. Og i givet fald da at der skal tages stilling til, om en væsentlig virkning kan accepteres, alternativt kan eller ønskes afbødet. I dette tilfælde en screening af, om der er landskabelige værdier, der i sig selv eller i sammenhæng med andre parametre skal vurderes nærmere.

Det er derfor vores opfattelse, at styrelsen i en dispensation af den karakter, som den aktuelle sag omhandler, bør henvise til dette forhold, samt som myndighed vedr. dispensationer efter Skovloven sikre, at der sker den nødvendige varetagelse af landskabet, hvor staten – hér styrelsen – tilkendegiver, hvilke virkninger på miljøet, dens dispensation vurderes at ville have ifølge staten, og i henhold til Skovlovens formålsbestemmelser.

Vi skal understrege, at vi finder, at den telemast, som styrelsen har givet en dispensation efter Skovloven til at opstille, har en væsentlig indvirkning på landskabet. Vi mener også, at der er andre parametre, som skal vurderes.

På det grundlag mener vi, at styrelsen bør henvise til, at en evt. dispensation efter Skovloven i denne sag først kan realitetsbehandles, når der foreligger en sådan afklaring.

Afslutningsvis vil vi gerne understrege over for nævnet, at vi er positive til nødvendige gittermaster til mobiltelefoni, og gerne ser at der kommer tilstrækkelig dækning for mobiltelefoni i Egedal Kommune.

Men vi må også understrege, at det er vigtigt, at dispensationer o. lign. for nye gittermaster skal kunne begrundes i den lovgivning, som foreligger.

Desuden finder vi, at den aktuelle sag må anses for at være principiel. Særligt fordi der i disse år skal opsættes mobilmaster rundt om i Danmark, hvor offentligt ejede arealer med samfundsmæssige værdier for mennesker og natur i bred forstand især kan være i fokus. Fx for at undgå ekspropriation.

Med venlig hilsen Lisbet Ogstrup, på vegne af DN Egedal

Til orientering: Denne klage er videresendt til:

- Egedal Kommune, mail: kommune@egekom.dk
- Naturpark Mølleåens Venner ved Lars Juel Sørensen, mail: barresoe@gmail.com
- Klokkekildens Grundejerforening ved Jesper Holm, mail: jh@ruc.dk