

Buresø, 24. september 2026

Indsigelse mod dispensation efter skovloven til opførelse af telemast i fredskov ved Buresø

Til Miljø- og Fødevarerklagenævnet

På vegne af **Grundejerforeningen Klokkekilden** indgives hermed indsigelse mod Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøs afgørelse af 1. september 2026 om dispensation efter skovloven til opførelse af en 48 meter høj gittermast til mobiltelefoni på matr.nr. 91a Slagslunde By, Slagslunde, ved Buresø i Egedal Kommune.

Idet den matrikel, hvor den ansøgte telemast tænkes placeret, ligger i det lokalområde, som er omfattet af Grundejerforeningen Klokkekilden, er foreningens grundejere i meget høj grad berørt af disse planer.

Indledningsvis skal det understreges, at Grundejerforeningen Klokkekilden anerkender behovet for en forbedret mobildækning i området. Foreningen er ikke modstander af etablering af teleinfrastruktur og anerkender, at forbedring af den digitale dækning udgør et væsentligt samfundsmæssigt hensyn.

Indsigelsen vedrører derfor ikke formålet med projektet, men den konkrete placering af masten i fredskov samt det grundlag, hvorpå dispensationen er meddelt.

På GF Klokkekildens generalforsamling d. 15.05.2024 blev der ved flertalsafstemning nedsat en arbejdsgruppe med mandat til at arbejde imod, at der placeres en telemast ved Skovvej 13, for i stedet søge alternative løsninger fremmet, samt at varetage foreningens interesser i sagen. Arbejdsgruppen har siden gennemgået sagens materiale og etableret dialog med berørte borgere og lodsejere samt med Egedal Kommune og KAMTOWER DANMARK A/S (herefter Kamtower), som jo er aktør for TN-Network P/S.

1. Utilstrækkeligt oplysningsgrundlag om alternative placeringer

Styrelsen har i sin afgørelse lagt til grund, at ansøger har godtgjort, at placeringen Skovvej 13 i fredskov skulle være den eneste realistiske mulighed for etablering af den ønskede telemast.

Denne konklusion hviler imidlertid i vidt omfang på oplysninger fra Kamtower om:

- hvilke alternativer der er undersøgt,
- hvilke lodsejere der er kontaktet,
- hvilke afvisninger der er modtaget,
- mulighederne for ekspropriation,
- samt hvilke tekniske alternativer der kan eller ikke kan anvendes.

Grundejerforeningen Klokkekilden

Web: Klokkekilden.dk Mail: Klokkekilden@yahoo.dk

Grundejerforeningen finder, at de i ansøgningen anførte oplysninger hverken er retvisende eller tilstrækkeligt dokumenteret.

Foreningens arbejdsgruppe er under sagens behandling blevet bekendt med konkrete forhold, der giver anledning til at betvivle, hvorvidt samtlige relevante alternative placeringer faktisk er blevet undersøgt. Det hævdes i Kamtowers (TN-Network's) ansøgningsmateriale, at specifikke lodsejere skulle have afslået firmaets anmodning om placering af en mast på deres respektive jordlodder. Men arbejdsgruppen har i februar 2026 over for både kommunen og Kamtower påvist, at ingen af disse lodsejere har været kontaktet, selv om ansøger over for myndighederne har fremstillet det som om disse alternative placeringsmuligheder var afsøgt.

Efter foreningens opfattelse er det derfor ikke dokumenteret:

- at alternative placeringer er realitetsbehandlet,
- at mulighederne for køb, leje eller ekspropriation er tilstrækkeligt belyst,
- at alternative mastetyper og tekniske løsninger er tilstrækkeligt belyst.

Foreningen finder desuden, at det bør være muligt at identificere mindst én realistisk alternativ placering i området ved Buresø. Det forekommer ikke tilstrækkeligt begrundet, hvorfor netop en placering ved søens østlige ende, som samtidig ligger i et terrænmæssigt lavpunkt, skulle være den eneste teknisk egnede løsning.

Når dispensationen er begrundet med, at der ikke findes reelle alternativer uden for fredskov, bør dette dokumenteres langt mere indgående end tilfældet er i den foreliggende sag.

2. Alternative tekniske løsninger er ikke tilstrækkeligt vurderet

Afgørelsen bygger på den forudsætning, at én 48 meter høj gittermast er nødvendig for at opnå den ønskede dækning.

Foreningen finder ikke, at denne forudsætning er tilstrækkeligt dokumenteret.

Der er ikke foretaget en uafhængig telefaglig vurdering af, om dækningsbehovet alternativt kan løses gennem:

- flere mindre master,
- andre mastetyper,
- eller kombinationsløsninger med mindre visuel påvirkning af området.

Der findes en række eksempler på, at dækningsudfordringer håndteres gennem flere mindre anlæg frem for én meget høj mast. På den baggrund finder foreningen ikke, at det er dokumenteret, at den ansøgte mast er den eneste teknisk mulige løsning.

Foreningen finder derfor, at alternative tekniske løsninger burde have været belyst nærmere, inden der blev meddelt dispensation til placering i fredskov.

3. Det såkaldte borgermødes hovedbudskab er ikke retvisende afspejlet

Det fremgår af afgørelsen, at der blev afholdt borgermøde, og at der blev fremsat forslag til alternative løsninger.

Afgørelsen efterlader imidlertid et indtryk af, at de fremlagte alternativer er undersøgt og afvist på et fyldestgørende grundlag.

Borgermødets centrale budskab var efter foreningens opfattelse ikke modstand mod forbedret mobildækning, men et ønske om at få undersøgt alternative placeringer og mindre indgribende løsninger.

Der var betydelig modstand mod den konkrete placering ved Buresø og et bredt ønske om at finde løsninger, som i mindre grad påvirker natur- og landskabsværdier ved søen.

Afgørelsen afspejler efter foreningens opfattelse ikke i tilstrækkelig grad dette hovedbudskab. Tværtimod giver afgørelsen indtryk af, at borgernes forslag er blevet undersøgt og afvist, selv om foreningen fortsat finder, at flere alternativer ikke er blevet tilstrækkeligt belyst.

4. Hensynet til fredskoven, landskabet og de rekreative værdier er undervurderet

Styrelsen fremhæver selv i afgørelsen, at dispensationspraksis efter skovloven er meget restriktiv, og at tekniske anlæg som udgangspunkt bør placeres uden for fredskov.

Foreningen finder derfor, at der bør stilles særligt strenge krav til dokumentationen for, at der ikke findes egnede alternativer.

Styrelsen lægger flere steder vægt på, at det direkte arealindgreb er begrænset, og at påvirkningen af naturinteresser og truede arter vurderes at være beskeden.

Foreningen finder imidlertid, at denne vurdering primært tager udgangspunkt i biologiske forhold og det fysiske arealforbrug. Der er efter foreningens opfattelse ikke i tilstrækkelig grad taget hensyn til de landskabelige og rekreative konsekvenser af projektet.

Den ansøgte mast vil med en højde på 48 meter være synlig over store dele af området omkring Buresø og vil fremstå som et markant teknisk anlæg i et område, der i dag opleves som sammenhængende, naturpræget og relativt uberørt.

Grundejerforeningen Klokkekilden

Web: Klokkekilden.dk Mail: Klokkekilden@yahoo.dk

For borgere, besøgende og brugere af området udgør masten derfor et væsentligt indgreb i landskabet, selv om det direkte arealbeslag er begrænset.

Masten vil kunne ses fra store dele af søområdet, hvor natur- og landskabsoplevelsen netop er en væsentlig del af områdets værdi. Der bør derfor ikke alene lægges vægt på påvirkningen af arter og naturtyper, men også på konsekvenserne for landskabet og de rekreative interesser.

5. Manglende inddragelse af Egedal Kommunes masteplan

Foreningen finder ikke, at afgørelsen i tilstrækkelig grad forholder sig til Egedal Kommunes masteplan og de lokaliseringsprincipper, som kommunen har fastlagt for placering af telemaster.

Når placeringen samtidig kræver dispensation fra skovlovens meget restriktive regler om fredskov, bør det indgå som et væsentligt element i vurderingen, om den ansøgte placering er i overensstemmelse med kommunens overordnede planlægning.

Hvis kommunens lokaliseringsprincipper peger på andre muligheder eller en anden prioritering af placeringer, bør dette tillægges betydelig vægt ved vurderingen af, om betingelserne for dispensation er opfyldt.

Foreningen finder ikke, at dette forhold er undersøgt eller belyst tilstrækkeligt i afgørelsen.

6. Mangelfuld borgerinddragelse

Grundejerforeningen finder anledning til at stille spørgsmål ved den gennemførte borgerinddragelse i sagen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der gennem flere år har været dialog mellem Kamtower og Egedal Kommune om etablering af en telemast i området. På trods heraf blev områdets borgere og berørte grundejerforeninger først sent i processen og på eget initiativ inddraget.

Det efterlader et indtryk af, at væsentlige overvejelser om placering og alternative løsninger allerede var foretaget, inden borgerne fik reel mulighed for at bidrage med lokalkendskab, forslag til alternative placeringer og synspunkter om områdets natur- og landskabsværdier.

Foreningen finder derfor, at borgerinddragelsen har haft begrænset indflydelse på den endelige vurdering af projektets placering.

Grundejerforeningen Klokkekilden

Web: Klokkekilden.dk Mail: Klokkekilden@yahoo.dk

Det kan oplyses, at Grundejerforeningen Klokkekilden i juni 2026 har gennemført en meningsmåling, som opnåede en deltagelsesprocent på 58% blandt vores 320 medlemmer. Og her fremgik det, at cirka 2/3 af foreningens grundejere er imod den ansøgte placering af en mast ved Skovvej 13 (se dokumentation herfor på foreningens hjemmeside www.klokkekilden.dk).

Samlet vurdering

Grundejerforeningen Klokkekilden finder samlet, at dispensationen er meddelt på et utilstrækkeligt grundlag.

Afgørelsen bygger i vidt omfang på den forudsætning, at der ikke findes realistiske alternativer til placering af masten i fredskov. Efter foreningens opfattelse er denne forudsætning ikke dokumenteret i tilstrækkelig grad.

Der foreligger konkrete forhold, som giver anledning til tvivl om rigtigheden og fuldstændigheden af de oplysninger, der er lagt til grund for afgørelsen. Samtidig finder foreningen ikke, at alternative placeringer, alternative tekniske løsninger, kommunens planprincipper og borgernes indsigelser er blevet undersøgt eller vurderet tilstrækkeligt.

Da dispensationspraksis efter skovloven efter styrelsens egen beskrivelse er meget restriktiv, må der stilles særligt høje krav til dokumentationen for, at der ikke findes egnede alternativer uden for fredskov.

Efter foreningens opfattelse er disse krav ikke opfyldt i den foreliggende sag.

Foreningen finder derfor ikke, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at placering af masten i fredskov er den eneste realistiske løsning, og at betingelserne for dispensation dermed er opfyldt.

Påstand

Grundejerforeningen Klokkekilden anmoder derfor om, at afgørelsen af 1. september 2026 ophæves og hjemvises til fornyet behandling med henblik på en mere fyldestgørende og dokumenteret behandling af:

1. de faktiske oplysninger, der er fremlagt til støtte for ansøgningen, herunder:
2. alternative placeringer,
3. alternative tekniske løsninger,
4. overensstemmelsen med Egedal Kommunes masteplan og lokaliseringsprincipper,
5. borgernes forslag og indsigelser.

Grundejerforeningen Klokkekilden

Web: Klokkekilden.dk Mail: Klokkekilden@yahoo.dk

Med venlig hilsen

Grundejerforeningen Klokkekilden

samt arbejdsgruppen vedrørende telemast ved Buresø

Thue Ravn, formand for Grundejerforeningen Klokkekilden

klokkekilden@yahoo.dk

4182 4999

og

Charlotte Ringsmose, talsperson for arbejdsgruppen

cvr@ikk.aau.dk

2426 8555